

## ПРОТОКОЛ № 3

засідання конкурсного комітету з проведення конкурсу щодо перевезення пасажирів на приміських і міжміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)

01 листопада 2023 року

м. Вінниця, вул. Соборна 15-А, актовa зала (3-й поверх)

Початок – о 10:00 год.

### ПРИСУТНІ:

ЗУБИК Олександр Петрович – Голова конкурсного комітету

ПЕТРАКІВСЬКИЙ Віктор Анатолійович – заступник Голови конкурсного комітету

КУЗНЄЦОВА Катерина Валеріївна – секретар конкурсного комітету

ГІРУШТІН Владислав Юрійович – член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович – член конкурсного комітету

САЮК Борис Олександрович – член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович – член конкурсного комітету

КУПРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович – член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович – член конкурсного комітету

САНДУЛ Михайло Михайлович – член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович – член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович – член конкурсного комітету

### ВІДСУТНІ:

ГОВДАШ Іван Іванович – член конкурсного комітету

ДОВБИШ Олександр Леонідович – член конкурсного комітету

СОЛОДНЮК Вадим Вікторович – член конкурсного комітету

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Відкриття засідання конкурсного комітету.
  2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.
  3. Нарахування балів, голосування та рекомендації організатору щодо визначення переможців.
1. Відкриття засідання конкурсного комітету

### СЛУХАЛИ:

Зубика О. П. – повідомив про необхідність ознайомлення з пам'яткою члена конкурсного комітету, щодо запобігання корупції під розпис, текст якої знаходиться в роздаткових матеріалах у кожного з членів конкурсного комітету. Усіма присутніми членами конкурсного комітету було підписано лист про ознайомлення з Пам'яткою (Додається).

Звернув увагу членів конкурсного комітету на мету визначення автомобільного перевізника на конкурсних засадах, а саме: реалізація основних напрямів розвитку галузі автомобільного транспорту; створення безпечних умов для перевезення пасажирів автомобільним транспортом; покращення якості та доступності пасажирських перевезень; створення конкурентного середовища; забезпечення оновлення рухомого складу; підвищення рівня безпеки перевезень пасажирів; забезпечення виконання соціально значущих перевезень відповідно до пункту 5 постанови Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081 «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування» (далі – Постанова).

Повідомив, що під час проведення конкурсу представники організатора та органів державного контролю, які входять до складу конкурсного комітету, відповідно до їх компетенції надають інформацію про діяльність перевізника-претендента.

Представники органів державного контролю несуть персональну відповідальність за достовірність поданої інформації відповідно до законодавства.

Відповідно до пункту 43 Постанови під час проведення конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади запрошуються перевізники-претенденти, у присутності яких оголошуються конкурсні пропозиції. Перевізникам-претендентам надається право на обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій. Під час проведення конкурсу додаткові пропозиції від перевізників-претендентів не приймаються.

В ході проведення конкурсу за показниками мають бути визначені перевізники-претенденти, які зайняли перше місце та друге, у разі наявності такого.

Доніс інформацію про хід підготовки до проведення конкурсу та об'єктів, які винесені на конкурс та не підпадають під дію постанови Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2022 року № 512 «Про внесення змін до Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування».

Довів до відома учасників засідання, що відповідно пункту 29 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального

користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2008 року № 1081 (зі змінами) (далі – Постанова) організатором здійснено перевірку поданих документів на відповідність обов'язковим і додатковим (за наявності) умовам конкурсу та наявності усіх документів, передбачених цим Порядком.

На конкурс з перевезення пасажирів подано 35 конвертів від 21 перевізника, які зареєстровані робочим органом у журналі обліку, а саме:

1. ТОВ "Липовець АТП" (конверти 1, 2)
2. ФОП Сауляк Анатолій Іванович (конверт 1)
3. ФОП Василик Володимир Володимирович (конверт 1)
4. ТОВ "Бершадське АТП 10527" (конверти 1А, 1Б, 1В, 1Г, 1Д, 1Е, 1Є, 1Ж, 1З)
5. ФОП Шкурак Анатолій Михайлович (конверт 1)
6. ТОВ "ВІНПАСТРАНС" (конверт 1)
7. ПП "АТП КРИВЕШКО" (конверт 1)
8. ФОП Бугайчук Сергій Миколайович (конверт 1)
9. ФОП Рабіщук Віктор Петрович (конверт 1)
10. ФОП Старовір Петро Васильович (конверт 1)
11. ФОП Бобрик Ірина Володимирівна (конверт 1)
12. ТОВ "Могилів-Подільське АТП 10508" (конверт 1)
13. ТОВ "ЕКСПРЕС АВТО" (конверт 1, 2)
14. ФОП Яремчук Володимир Іванович (конверт 1)
15. ПРАТ "Погребищенське АТП 10537" (конверт 1)
16. ФОП Капелюшний Юрій Олександрович (конверт 1)
17. ФОП Дарморос Віктор Едуардович (конверт 1)
18. ФОП Дарморос Марина Валеріївна (конверти А, Б, В)
19. ТОВ "Піщанське АТП 10540" (конверт 1)
20. ФОП Мартін Анатолій Пилипович (конверт 1)
21. ФОП Гурський Олександр Іванович (конверти А, Б, В)

Опрацювавши документи подані перевізниками-претендентами до участі в конкурсі в конверті 1 та інформацію надану підвідомчими органами Міністерства внутрішніх справ України та Державної служби України з безпеки на транспорті, до участі у конкурсі допущено таких перевізників:

1. ТОВ "Липовець АТП" (конверти 1, 2)
2. ТОВ "Бершадське АТП 10527" (конверти 1А, 1Б, 1В, 1Г, 1Д, 1Е, 1Є, 1Ж, 1З)
3. ФОП Шкурак Анатолій Михайлович (конверт 1)
4. ТОВ "ВІНПАСТРАНС" (конверт 1)
5. ПП "АТП КРИВЕШКО" (конверт 1)
6. ФОП Бугайчук Сергій Миколайович (конверт 1)
7. ФОП Рабіщук Віктор Петрович (конверт 1)
8. ТОВ "Могилів-Подільське АТП 10508" (конверт 1)
9. ТОВ "ЕКСПРЕС АВТО" (конверт 1, 2)
10. ПРАТ "Погребищенське АТП 10537" (конверт 1)
11. ФОП Капелюшний Юрій Олександрович (конверт 1)
12. ФОП Дарморос Віктор Едуардович (конверт 1)
13. ФОП Дарморос Марина Валеріївна (конверти А, Б, В)
14. ТОВ "Піщанське АТП 10540" (конверт 1)
15. ФОП Мартін Анатолій Пилипович (конверт 1)

Водночас, до участі у конкурсі не допущено автомобільних перевізників: ФОП Сауляк Анатолій Іванович, ФОП Старовір Петро Васильович, ФОП Василик Володимир Володимирович, ФОП Бобрик Ірина Володимирівна, ФОП Яремчук Володимир Іванович, ФОП Гурський Олександр Іванович у зв'язку із тим, що в поданих документах конверта із позначкою 1 надана інформація підпадає під вимоги статті 46 Закону України «Про автомобільний транспорт», а саме недопущення до участі у конкурсі.

Разом з тим, ФОП Дарморос Віктор Едуардович листом від 27 жовтня 2023 року відмовився від участі у конкурсі.

Відкриття засідання конкурсного комітету.

**2. Відкриття конвертів з позначкою «№2», які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент.**

**СЛУХАЛИ:**

Петраківського В.А. – відкриття конвертів з позначкою № 2 та доведення до відома, на який об'єкт конкурсу подає документи перевізник-претендент (згідно переліку).

#### ПЕРЕЛІК об'єктів конкурсу

№ об'єкт у конкурсу	Об'єкт конкурсу		Перевізник-претендент	Перевізник-претендент
	Початкові та кінцеві пункти маршруту	№ рейсу/маршруту. кількість оборотних рейсів		
14	Фронтівка – Оратів АС – Вінниця АС-3 ч/з Підвисоке	3/4	ТОВ "Липовець АТП"	ФОП Бугайчук С. М.
17	Вінниця АС-3 – Л.Лисіївка	341п-350п	ТОВ «ВІНПАСТРАНС»	
26	Бершадь АС – Теплик АС – Вінниця АС-1	1363/1364	ФОП Дарморос М. В.	ТОВ «Бершадське АТП 10527»
28	Балин – Літин АС – Вінниця АС-2	209п/210п		
29	Літин АС – Вінниківці – Вінниця АС-2	251-254		
35	Бершадь АС – Ямпіль АС	861/862		
44	Томашпіль АС – Могилів-Подільський АС	791/792	ФОП Шкурак А. М	

46	Вінниця АС-3 – Брицьке	389п-394п		
49	Тульчин АС – Могилів-Подільський АС	709/710		
53	Вінниця АС-3 – Дружне	0159-0164	ПрАТ «Погребищенське АТП 10537»	
55	Ладижин АС – Бершалъ АС ч/з Ободівку	289/290	ФОП Капелюшний Ю. О.	
56	Муровані Курилівці АС – Рів – Вінниця АС-2 ч/з Вищеольчедаїв	149/150		
57	Муровані Курилівці АС – Могилів-Подільський АС (ч/з Яришів)	899п/900п		
58	Вінниця АС-2 – Рів – Муровані Курилівці АС ч/з Вищеольчедаїв	625 – 628		
59	Вінниця АС-1 – Лозувата	49п-54п		
60	Вінниця АС-3 – Соболівка	0011-0022	ФОП Рабіщук В. П.	
61	Шаргород АС – Могилів-Подільський АС	303/304		
62	Ямпіль АС-Чернівці АС-Вінниця АС-1	707/708	ФОП Дарморос М. В.	
63	Йосипівка - Вінниця АС-3	231-234		
64	Юшківці - Оратів АС - Вінниця АС-3	123/124, 1175/1176	ТОВ "Липовець АТП"	
65	Вінниця АС-3 – Шендерівка	333п-340п		
66	Теплик АС-Петрашівка	9т-12т		
67	Бабчинці-Вінниця АС-1	605/606		
68	Тростяничик - Тульчин АС - Вінниця АС-1	895/896	ФОП Дарморос М. В.	
69	Могилів-Подільський АС – Вендичани –Вінниця АС-2	391/392, 381/382	ТОВ «Могилів-Подільське АТП 10508»	ПП «АТП КРИВЕШКО»
70	Колибабинці - Вінниця АС-2 ч/з Хмільник	833/834	ТОВ «Експрес-авто»	

71	Хмільник АС – Вінниця АС-2 ч/з Уладівку	927/928	ТОВ «Експрес-авто»	
72	Хмільник АС - Вінниця АС-2 ч/з Уладівку	923/924,925/ 926	ФОП Мартін А. П.	
73	Крижопіль АС - Верхівка - Вінниця АС-1	749/750	ТОВ «Піщанське АТП 10540»	
74	Бершадь АС – Вінниця АС-1	767/768	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
75	Шляхова – Вінниця АС-1	773/774	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
76	Бершадь АС – Вінниця АС-1	785/786	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
77	Бершадь АС – Вінниця АС-1	769/770	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
78	Шляхова – Вінниця АС-1	961/962	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
79	Війтівка – Вінниця АС-1	691/692	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
80	Бершадь АС – Вінниця АС-1	763/764	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	
81	Бершадь АС – Вінниця АС-1	991/992	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	

Заслухано усіх присутніх перевізників-претендентів або представників, які мають довіреність (доручення), видану перевізником-претендентом, щодо обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій відповідно до пункту 43 Постанови.

### 3. Нарахування балів, голосування та рекомендації організатору щодо визначення переможців.

#### СЛУХАЛИ:

**Зубика О. П.** - який наголосив, що відповідно до пункту 27 Постанови, члени конкурсного комітету беруть участь в обговоренні, розгляді оцінки пропозицій за бальною системою та зіставленні конкурсних пропозицій перевізників-претендентів на внутрішньообласних маршрутах та маршрутах в межах території однієї територіальної громади і забезпечують прийняття рішення щодо результатів конкурсу на таких маршрутах та подають організатору перевезень пропозицію щодо переможця конкурсу та претендента який зайняв друге місце, у разі наявності такого.

№ об'	Об'єкт конкурсу		Перевізник-претендент	Нарахування балів
	Початкові та кінцеві пункти маршруту	№ рейсу/ма		

ект у ко нк ур су		ршруту, кількість оборотн их рейсів			Су мар на кіль кіст ь балі в
14	Фронтівка – Оратів АС – Вінниця АС-3 ч/з Підвисоке	3/4	ТОВ «Липовець АТП»	Наявність матеріально технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів); наявність автобусу ЄВРО 5 (5 балів)	5
			ФОП Бугайчук С. М.	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
17	Вінниця АС-3 – Л.Лисіївка	341п-350п	ТОВ «ВІНПАСТРАНС»	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
26	Бершадь АС – Теплик АС – Вінниця АС-1	1363/1364	ФОП Дарморос М. В.	Наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали); наявність матеріально-технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів)	4
			ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
44	Томашпіль АС – Могилів-Подільський АС	791/792	ФОП Шкурак А. М.	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів); наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали)	28
53	Вінниця АС-3 – Дружне	0159-0164	ПрАТ «Погребищенське АТП 10537»	Наявність двох автобусів ЄВРО 4 (2+2); наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (0 балів, так як, 4 бали нараховується тільки на міжміські маршрути); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	19
55	Ладизин АС – Бершадь АС ч/з Ободівку	289/290	ФОП Капелюшний Ю. О.	Наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	15
60	Вінниця АС-3 – Соболівка	0011-0022	ФОП Рабішук В. П.	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
62	Ямпіль АС-Чернівці АС- Вінниця АС-1	707/708	ФОП Дарморос М. В.	Наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали); наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	22

64	Юшківці - Оратів АС - Вінниця АС-3	123/124, 1175/1176	ТОВ «Липовець АТП»	Наявність матеріально технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів); наявність автобусу ЄВРО 6 (6 балів)	6
68	Тростяничок - Тульчин АС - Вінниця АС-1	895/896	ФОП Дарморос М. В.	Наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали); наявність матеріально-технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів)	4
69	Могилів-Подільський АС - Вендичани -Вінниця АС-2	391/392, 381/382	ТОВ «Могилів- Подільське АТП 10508»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
			ПП «АТП КРИВЕШКО»	Наявність автобусу ЄВРО 4 (4 бали); наявність автобусу ЄВРО 5 (5 балів); наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	28
70	Колибабинці - Вінниця АС-2 ч/з Хмільник	833/834	ТОВ «Експрес-авто»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази на відстані більше 20 км від місця	10
71	Хмільник АС - Вінниця АС-2 ч/з Уладівку	927/928	ТОВ «Експрес-авто»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
72	Хмільник АС - Вінниця АС-2 ч/з Уладівку	923/924,925/926	ФОП Мартін А. П.	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність автобусу ЄВРО 3 (3 бали); наявність автобусу обладнаного для осіб з інвалідністю (4 бали); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	32
73	Крижопіль АС - Верхівка - Вінниця АС-1	749/750	ТОВ «Піщанське АТП 10540»	Наявність двох автобусів ЄВРО 5 (5+5); наявність матеріально-технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів)	10
74	Бершадь АС - Вінниця АС-1	767/768	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25



75	Шляхова – Вінниця АС-1	773/774	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів)	10
76	Бершадь АС – Вінниця АС-1	785/786	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
77	Бершадь АС – Вінниця АС-1	769/770	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
78	Шляхова – Вінниця АС-1	961/962	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази на відстані більше 20 км від місця формування рейсу (0 балів)	10
79	Війтівка – Вінниця АС-1	691/692	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
80	Бершадь АС – Вінниця АС-1	763/764	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25
81	Бершадь АС – Вінниця АС-1	991/992	ТОВ «Бершадське АТП 10527»	Наявність попереднього договору (10 балів); наявність матеріально-технічної бази (15 балів)	25

Відповідно до додатку 5 Постанови бали за відповідність категоріям Євро-3, Євро-4, Євро-5, Євро-6 та низькопідлогових автобусів нараховувались окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу; бали за наявність матеріально-технічної бази нараховувались за інформацією Укртрансбезпеки відповідно до бази ліцензійного реєстру оголошеної на засіданні, а також з урахуванням розміщення такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу; бали за наявність у перевізника-претендента у власності, співвласності (або таких, що використовуються ними на правах фінансового лізингу) автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, заявлених для участі на об'єкті конкурсу нараховувались тільки на міжміських внутрішньообласних маршрутах окремо за кожен автобус, який пропонується до використання на об'єкті конкурсу.

### СЛУХАЛИ:

Зубик О.П. - винесено на голосування відповідність нарахування балів загалом.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### ВИРІШИЛИ:

Одноголосно визнати правильність нарахування балів усім перевізникам претендентам які приймають участь у конкурсі 01 листопада 2023 року

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О. П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 14 «Фронтівка – Оратів АС – Вінниця АС-3 ч/з Підвисоке», рейси № 3/4, ФОП Бугайчук С. М. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу, ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 балів та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № № 14 «Фронтівка – Оратів АС – Вінниця АС-3 ч/з Підвисоке», рейси № 3/4, перевізнику ФОП Бугайчук С. М. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу .

На об'єкті № № 14 «Фронтівка – Оратів АС – Вінниця АС-3 ч/з Підвисоке», рейси № 3/4, перевізнику ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 5 балів та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 17 «Вінниця АС-3 – Л. Лисіївка», рейси № 341п-350п, ТОВ «ВІНПАСТРАНС» нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 17 «Вінниця АС-3 – Л. Лисіївка», рейси № 341п-350п, ТОВ «ВІНПАСТРАНС» нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 26 «Бершадь АС – Теплик АС – Вінниця АС-1», рейси № 1363/1364, ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу, ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 4 бали та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 26 «Бершадь АС – Теплик АС – Вінниця АС-1», рейси № 1363/1364 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу.

На об'єкті № 26 «Бершадь АС – Теплик АС – Вінниця АС-1», рейси № 1363/1364 перевізнику ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 4 бали та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 44 «Томашпіль АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 791/792, ФОП Шкурак А. М. нарахувати – 28 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 44 «Томашпіль АС – Могилів-Подільський АС», рейси № 791/792 перевізнику ФОП Шкурак А. М. нарахувати – 28 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 53 «Вінниця АС-3 – Дружне», рейси № 0159-0164, ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» нарахувати – 19 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 53 «Вінниця АС-3 – Дружне», рейси № 0159-0164 перевізнику ПрАТ «Погребищенське АТП 10537» нарахувати – 19 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 55 «Ладижин АС – Бершадь АС ч/з Ободівку», рейси № 289/290, ФОП Капелюшний Ю.

О. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 55 «Ладжин АС – Бершадь АС ч/з Ободівку», рейси № 289/290 перевізнику ФОП Капелюшний Ю. О. нарахувати – 15 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 60 «Вінниця АС-3 – Соболівка», рейси № 0011-0022, ФОП Рабіщук В. П. нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 60 «Вінниця АС-3 – Соболівка», рейси № 0011-0022 перевізнику ФОП Рабіщук В. П. нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 62 «Ямпіль АС – Чернівці АС – Вінниця АС-1», рейси № 707/708, ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 22 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 62 «Ямпіль АС – Чернівці АС – Вінниця АС-1», рейси № 707/708 перевізнику ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 22 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 64 «Юшківці – Оратів АС – Вінниця АС-3», рейси № 123/124, 1175/1176, ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 6 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 64 «Юшківці – Оратів АС – Вінниця АС-3», рейси № 123/124, 1175/1176, ТОВ «Липовець АТП» нарахувати – 6 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 68 «Тростяничок – Тульчин АС – Вінниця АС-1», рейси № 895/896, ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 4 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 68 «Тростяничок – Тульчин АС – Вінниця АС-1», рейси № 895/896, ФОП Дарморос М. В. нарахувати – 4 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 69 «Могилів-Подільський АС – Вендичани – Вінниця АС-2», рейси 391/392, 381/382, ПП «АТП КРИВЕШКО» нарахувати – 28 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу, ТОВ «Могилів-Подільське АТП 10508» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 69 «Могилів-Подільський АС – Вендичани – Вінниця АС-2», рейси 391/392, 381/382, перевізнику ПП «АТП КРИВЕШКО» нарахувати – 28 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем на даному об'єкті конкурсу.

На об'єкті № 69 «Могилів-Подільський АС – Вендичани – Вінниця АС-2», рейси 391/392, 381/382 перевізнику ТОВ «Могилів-Подільське АТП 10508» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати таким, що зайняв друге місце на даному об'єкті конкурсу.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 70 «Колибабинці – Вінниця АС-2 ч/з Хмільник», рейси № 833/834, ТОВ «Експрес-авто» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № № 70 «Колибабинці – Вінниця АС-2 ч/з Хмільник», рейси № 833/834, ТОВ «Експрес-авто» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 71 «Хмільник АС – Вінниця АС-2 ч/з Уладівку», рейси № 927/928, ТОВ «Експрес-авто» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 71 «Хмільник АС – Вінниця АС-2 ч/з Уладівку», рейси № 927/928 перевізнику ТОВ «Експрес-авто» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 72 «Хмільник АС – Вінниця АС-2 ч/з Уладівку», рейси № 923/924, 925/926, перевізнику ФОП Мартін А. П. нарахувати – 32 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 72 «Хмільник АС – Вінниця АС-2 ч/з Уладівку», рейси № 923/924, 925/926, перевізнику ФОП Мартін А. П. нарахувати – 32 бали та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 73 «Крижопіль АС – Верхівка – Вінниця АС-1», рейси № 749/750, перевізнику ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 73 «Крижопіль АС – Верхівка – Вінниця АС-1», рейси № 749/750, перевізнику ТОВ «Піщанське АТП 10540» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 74 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 767/768, перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 74 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 767/768, перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 75 «Шляхова – Вінниця АС-1», рейси № 773/774, перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 75 «Шляхова – Вінниця АС-1», рейси № 773/774, перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 76 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 785/786 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 76 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 785/786 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 77 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 769/770 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 77 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 769/770 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 78 «Шляхова – Вінниця АС-1», рейси № 961/962 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 78 «Шляхова – Вінниця АС-1», рейси № 961/962 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 10 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**



Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 79 «Війтівка – Вінниця АС-1», рейси № 691/692 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 79 «Війтівка – Вінниця АС-1», рейси № 691/692 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**

Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 80 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 763/764 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 80 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 763/764 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

### **СЛУХАЛИ:**


Зубик О.П. – ставлю на голосування пропозицію щодо об'єкту конкурсу № 81 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 991/992 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голосували: за – 11, проти – 0, утримались – 0; Пропозиція прийнята.

### **ВИРІШИЛИ:**

На об'єкті № 81 «Бершадь АС – Вінниця АС-1», рейси № 991/992 перевізнику ТОВ «Бершадське АТП 10527» нарахувати – 25 балів та подати пропозицію організатору визнати його переможцем так як на даному об'єкті конкурсу один перевізник-претендент.

Голова конкурсного комітету



Олександр ЗУБИК

Заступник Голови конкурсного комітету

Віктор ПЕТРАКІВСЬКИЙ

Секретар конкурсного комітету

Катерина КУЗНЄЦОВА

Член конкурсного комітету

ГРУШТІН Владислав Юрійович

Член конкурсного комітету

СІНЬКЕВИЧ Тарас Олегович

Член конкурсного комітету

САЮК Борис Олександрович

Член конкурсного комітету

КАРАУШ Юрій Іванович

Член конкурсного комітету

КУПРОВСЬКИЙ В'ячеслав Володимирович

Член конкурсного комітету

МЕЛЬНИК Олександр Володимирович

Член конкурсного комітету

САПДУЛ Михайло Михайлович

Член конкурсного комітету

ЯЦКОВИНА Анатолій Васильович

Член конкурсного комітету

СОКОЛОВСЬКИЙ Олексій Дмитрович